

DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

Nombre del Programa: Programa de Apoyo a la Infraestructura Cultural de los Estados (PAICE)

Modalidad: S209

Dependencia: Secretaría de Educación Pública

1. Unidad Administrativa: Consejo Nacional para la Cultura y las Artes

Datos del (a) Titular

Nombre: Lic. Antonio Crestani

Teléfono: 4155-04-50 ext. 9840

Correo Electrónico: acrestani@conaculta.gob.mx

Datos del (a) Responsable Operativo (a) del Programa

Nombre: Lic. Mirna Osiris Ortiz Cuevas

Teléfono: 41550880 ext. 7854

Correo Electrónico: mortiz@conaculta.gob.mx gsuaress@conaculta.gob.mx

Descripción del programa

El PAICE es un programa que el CONACULTA ofrece al Distrito Federal y sus delegaciones, a los estados y municipios del país, a universidades públicas y a la sociedad civil organizada, para la creación, mantenimiento y optimización de los bienes muebles e inmuebles en que se desarrollan las múltiples y diversas expresiones artísticas y culturales del país, con el fin de contribuir al mejoramiento de la calidad de vida de la sociedad. El programa lleva a cabo sus objetivos a través del cofinanciamiento de proyectos con sus contrapartes (D.F. y sus delegaciones, estados y municipios, universidades públicas y sociedad civil organizada) para la edificación, conservación y mejoramiento de espacios dedicados a las actividades artísticas y culturales, con la finalidad de promover su acceso, goce y disfrute entre la población.

Resumen Narrativo de la MIR

Fin: Contribuir a mejorar y preservar los bienes muebles e inmuebles que dan cabida a las múltiples y diversas expresiones artísticas y culturales del país mediante el otorgamiento de apoyos financieros.

Propósito: Los proyectos de infraestructura y equipamiento reciben financiamiento para su ejecución

Componentes:

1. Proyectos apoyados

Actividades:

1. 1.1 Asesoría Técnica para el desarrollo de proyectos.

2. Ejecución de proyectos

RESULTADOS Y HALLAZGOS

Resultados provenientes de Evaluaciones de impacto

El programa no cuenta con evaluaciones de impacto debido a cuestiones relacionadas con:

- El diseño y las características del programa
- El presupuesto del programa

Otros Efectos

Hallazgos de Fin 1

1. **Año de la Fuente:** 2012

2. **Hallazgo de Fin y de Propósito:** El programa ha contribuido con el fin mejorar y preservar los bienes muebles e inmuebles en los que se desarrollan actividades artísticas y culturales en el país y ha cumplido con el propósito de otorgar financiamiento a los proyectos de infraestructura y equipamiento.

3. **Fuente:** Informe de cuenta Pública (ICP)

4. **Elemento de Análisis:** Fin

5. **Comentarios y Observaciones:** La variación porcentual de espacios intervenidos ha mostrado un incremento progresivo sostenido de 2010 a 2012. Por otro lado, la variación porcentual de recursos asignados a proyectos financiados por el programa ha superado sus metas en los años señalados.

Otros Hallazgos

Hallazgo Relevante 1

1. **Año de la Fuente:** 2012

2. **Hallazgo Relevante:** En 2012, el programa logró concluir un número mayor de proyectos que se encontraban en proceso de ejecución, lo cual muestra una gestión adecuada para la culminación de obras pendientes. Por otro lado, ha demostrado un cumplimiento conveniente de sus reglas de operación al aplicar los lineamientos relacionados con el cofinanciamiento y el otorgamiento de asesorías a sus contrapartes.

3. **Fuente:** Informe de cuenta Pública (ICP)

4. **Elemento de Análisis:** Otros Componentes y Actividades

5. **Valoración del Hallazgo:** Adecuada

6. **Comentarios y Observaciones:** Los números relativos a los proyectos apoyados son explicados por el programa, entre otros factores, a partir de los requisitos técnicos, jurídicos, administrativos y financieros atribuibles a sus beneficiarios.

Hallazgo Relevante 2

1. **Año de la Fuente:** 2013

2. Hallazgo Relevante: El programa realizó modificaciones a la Matriz de Indicadores de Resultados para mejorar la medición de su desempeño y elaboró una metodología para diagnosticar y cuantificar a su población beneficiada. Estas acciones muestran que ha tomado en consideración los aspectos susceptibles de mejora producidos por informes y evaluaciones externas.

3. Fuente: Documento de Trabajo (DT)

4. Elemento de Análisis: Aspectos Susceptibles de Mejora

5. Valoración del Hallazgo: Oportunidad de Mejora

6. Comentarios y Observaciones: Ponderar la necesidad de nuevas modificaciones a la MIR de acuerdo con la operación del programa y probar la metodología de diagnóstico y cuantificación de la población para ajustarla, en caso de ser necesario.

Hallazgo Relevante 3

1. Año de la Fuente: 2013

2. Hallazgo Relevante: El PAICE tiene planeada la modificación de su Matriz de Indicadores de Resultados para 2013, en particular en lo relativo a la documentación de sus resultados y a la congruencia entre el resumen narrativo de la MIR y las reglas de operación. Asimismo, para el mismo año tiene programada la elaboración de un diagnóstico del programa y del problema que atiende. Estas acciones, además de demostrar que el PAICE toma en cuenta las posibilidades de mejora señaladas en informes y evaluaciones externas, indican un interés por fortalecerlo.

3. Fuente: Documento de Trabajo (DT)

4. Elemento de Análisis: Aspectos Susceptibles de Mejora

5. Valoración del Hallazgo: Oportunidad de Mejora

6. Comentarios y Observaciones: Será importante conocer los productos finales de estas acciones y someterlos a una evaluación de acuerdo con la operación del programa.

Hallazgo Relevante 4

1. Año de la Fuente: 2013

2. Hallazgo Relevante: La estructura del programa para verificar y supervisar proyectos es limitada, especialmente para el monitoreo de avances en lo que respecta a los tiempos comprometidos de los mismos. En este sentido, el programa ha buscado ampliar su plantilla de personal.

3. Fuente: Documento de Trabajo (DT)

4. Elemento de Análisis: Aspectos Susceptibles de Mejora

5. Valoración del Hallazgo: Oportunidad de Mejora

6. Comentarios y Observaciones: Este aspecto ha sido expresado en otros documentos, tales como la Evaluación Específica de Desempeño de 2011.

Hallazgo Relevante 5

1. Año de la Fuente: 2013

2. Hallazgo Relevante: En 2013 el PAICE ha avanzado en los siguientes aspectos: publicó en el Diario Oficial de la Federación sus Reglas de Operación el 26 de febrero de 2013; dicho día abrió su convocatoria y la cerró el 26 de abril; recibió un total de 305 proyectos. Esto demuestra claridad y oportunidad en sus procesos de operación en el actual ejercicio.

3. Fuente: Avances del Programa (AVP)

4. Elemento de Análisis: Otros Avances 2013

5. Valoración del Hallazgo: Adecuada

6. Comentarios y Observaciones: El programa tiene establecido un proceso de operación claro para el año fiscal actual.

AVANCES Y ASPECTOS DE MEJORA

Acciones que el programa realiza para mejorar derivado de las evaluaciones

Avance en las acciones de mejora comprometidas en años anteriores

De acuerdo con diferentes documentos de trabajo, a la fecha se han completado las siguientes acciones: matriz de indicadores mejorada, relacionada con la fórmula de cálculo y la unidad de medida; metodología adecuada para el diagnóstico y cuantificación de la población beneficiada; matriz de indicadores corregida, en cuanto a la documentación de resultados y la congruencia entre la matriz de indicadores de resultados y las reglas de operación. Quedan pendientes la solicitud de ampliación de la plantilla de personal del programa y la elaboración de un documento relativo a un diagnóstico sobre el programa, sobre el problema que atiende y a la información que ha recolectado desde el inicio de su operación. Estas acciones son adecuadas debido a que inciden en la consecución de los objetivos y en la gestión del programa.

% de acciones de mejora establecidas en el documento de trabajo que se han realizado de acuerdo con las fechas de término: 50 %

Aspectos comprometidos en 2013

Aspecto 1

Aspecto: El diagnóstico del programa debe completarse. Este es un aspecto adecuado en tanto permite fortalecer la operación del programa. Implica la elaboración de un documento de diagnóstico.

Tipo de Aspecto: Aspecto Específico

Aspecto 2

Aspecto: El PAICE documenta sus resultados con indicadores y evaluaciones externas que no son de impacto. Implica la corrección de la matriz de indicadores. Es un aspecto adecuado en cuanto permite mejorar la medición de sus resultados. El programa no realiza evaluaciones de impacto, principalmente, por razones presupuestarias.

Tipo de Aspecto: Aspecto Específico

Aspecto 3

Aspecto: El programa cuenta con una justificación teórica y empírica documentada en el Programa Nacional de Cultura 2007- 2012 y la información que el programa ha recolectado desde el inicio de su operación. Implica la elaboración de un documento sobre su desempeño histórico. Es adecuado para conocer su origen y desarrollo, así como para robustecer su capacidad de gestión y operación.

Tipo de Aspecto: Aspecto Específico

Aspecto 4

Aspecto: El programa cuenta con los elementos suficientes para la realización de un diagnóstico del problema que atiende. Este aspecto es adecuado en cuanto contribuye a fortalecer su operación, gestión y cobertura. Implica la elaboración de un documento de diagnóstico sobre el problema que atiende.

Tipo de Aspecto: Aspecto Específico

Aspecto 5

Aspecto: El Resumen Narrativo de las MIR es congruente con las ROP. Este aspecto implica modificar la MIR y es adecuada debido a que contribuye a mejorar la medición de los resultados del programa.

Tipo de Aspecto: Aspecto Específico

Aspecto 6

Aspecto: Los mecanismos para dar seguimiento a la ejecución de obras y/o acciones tienen todas las características establecidas en los TdR y en apego a las ROP, sin embargo, la estructura de la DGVC para la verificación y supervisión de los proyectos es limitada para oportunamente monitorear los avances respecto a los tiempos comprometidos. Este aspecto implica la solicitud de ampliación de la plantilla del personal del programa y es destacado por estar señalado en evaluaciones anteriores y por contribuir a mejorar su operación.

Tipo de Aspecto: Aspecto Específico

Avance de Indicadores y Análisis de Metas

En 2012 el PAICE mostró avances en indicadores y variaciones en metas. La "Variación porcentual de recursos asignados a proyectos financiados por el programa" superó meta: llegó a 303.93% por mayores aportaciones de la contraparte. En 2011 y 2010 se comportó de forma similar, en menor grado. El 93.98% del "Porcentaje de proyectos apoyados" no llegó a meta en 2012: se apoyaron menos proyectos que en otros años. La "Variación porcentual de espacios intervenidos" aumentó en comparación con 2011 y 2010, pero no llegó a meta en 2012: 87.96%, por la misma razón que el indicador anterior. En 2011 y 2010 superó metas. El "Porcentaje del nivel de servicio en asesoría" alcanzó el 47.25% en 2012. Se quedó por debajo de meta por causas atribuibles a los beneficiarios. En 2011 y 2010 rebasó metas. El "Porcentaje de proyectos ejecutados" llegó al 34.76% en 2012. Su meta no fue alcanzada porque se logró concluir un mayor número de los proyectos que se encontraban en ejecución. Esta variación es positiva para el programa porque refleja la conclusión de obras a lo largo del tiempo, en comparación con 2011 y 2010.

Avances del Programa en el Ejercicio Fiscal 2013

El 26 de febrero de 2013 se publicaron en el Diario Oficial de la Federación las Reglas de Operación del PAICE. Su convocatoria se abrió el 26 de febrero de 2013 y se cerró el 26 de abril de 2013. Se recibieron un total de 305 proyectos. El presupuesto del programa para 2013 es de 106 millones de pesos.

En 2013 el programa operó cambios en las Reglas de Operación que demuestran un esfuerzo de fortalecimiento en su normatividad y en sus labores de gestión y ejecución. Estos cambios se refieren a aspectos como: antecedentes; características de los apoyos; criterios de selección de los beneficiarios; lineamientos específicos; mecánica de operación; informes programático-presupuestarios; evaluación; indicadores de resultados; seguimiento, control y auditoría; quejas y denuncias.

POBLACIÓN Y COBERTURA

Población Potencial

a. ¿Se encuentra definida?: Si

b. Unidad de Medida: Personas morales

c. Cuantificación: No Disponible

d. Definición: Organismos de los 31 estados de la República y el Distrito Federal, 2,438 municipios y 16 delegaciones políticas en el Distrito Federal, responsables de la política cultural, así como en todas las universidades públicas del país, de la misma manera con todas aquellas organizaciones de la sociedad civil, interesadas en el desarrollo, promoción y difusión de la cultura.

e. Valoración: La población objetivo no se encuentra cuantificada debido a que no hay un registro a nivel nacional que incluya a todas las instituciones interesadas y encargadas del desarrollo, promoción y difusión de la cultura.

Población Objetivo

a. ¿Se encuentra definida?: Si

b. Unidad de Medida: Personas morales

c. Cuantificación: No Disponible

d. Definición: Instancias estatales, municipales, del Distrito Federal y sus delegaciones políticas, comunitarias, universidades públicas estatales y del Distrito Federal y de la sociedad civil organizada, encargadas de la promoción y desarrollo cultural y artístico.

e. Valoración: De acuerdo con las Reglas de Operación para el ejercicio 2012, el espectro de atención del PAICE se centra en los organismos de los 31 estados de la República y el Distrito Federal, 2,438 municipios y 16 delegaciones políticas en el Distrito Federal, responsables de la política cultural, así como en todas las universidades públicas del país, de la misma manera con todas aquellas organizaciones de la sociedad civil, interesadas en el desarrollo, promoción y difusión de la cultura. El problema de la cuantificación reside en la falta de un registro de todas las instituciones que a nivel nacional están encargadas e interesadas en el desarrollo, promoción y difusión de la cultura.

Población Atendida

a. ¿Se encuentra definida?: Si

b. Unidad de Medida: Personas morales

c. Cuantificación: 70

d. ¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?: Si

Entidades Atendidas: 23

Municipios Atendidos: 57

Localidades Atendidas: 59

Hombres Atendidos: 0

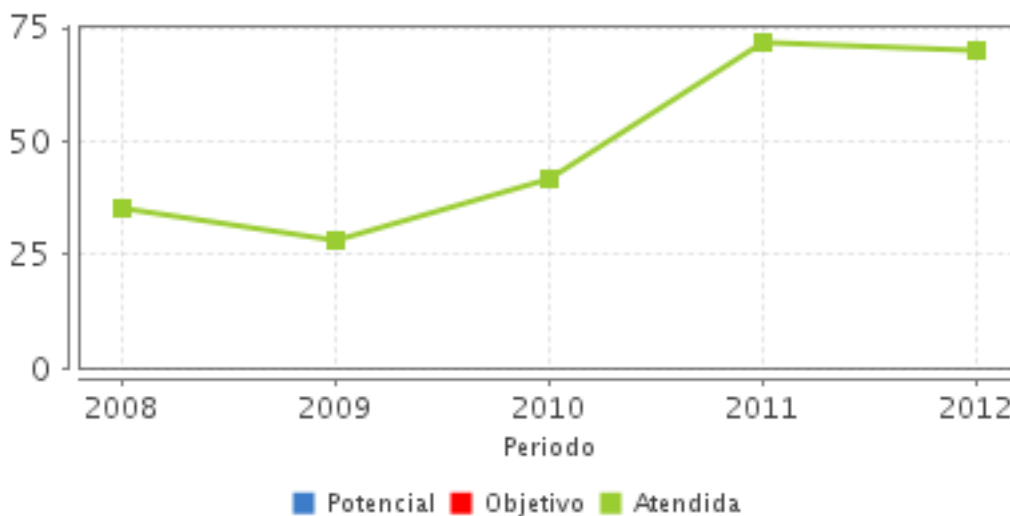
Mujeres Atendidas: 0

Localización de la Población Atendida



Evolución de la Cobertura

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
2008	ND	ND	35
2009	ND	ND	28
2010	ND	ND	42
2011	ND	ND	72
2012	ND	ND	70



Análisis de la Cobertura

Las poblaciones potencial y objetivo no están cuantificadas. Esta situación puede relacionarse con la complejidad de elaborar un registro finito de instituciones interesadas y encargadas del desarrollo, difusión y promoción cultural, particularmente de organizaciones de la sociedad civil en una dimensión nacional. Con respecto al año anterior, la cobertura se mantuvo casi en el mismo nivel, si tomamos en cuenta que en 2011 se registraron apoyos a 72 instancias, mientras que en 2012 el número alcanzó 70 personas morales. Otro aspecto a resaltar es que el programa ha mostrado un comportamiento histórico positivo, si tomamos en cuenta que después de un ligero descenso de 2008 a 2009, su cobertura aumentó considerablemente en 2010 y 2011. Asimismo, es relevante señalar que el programa atendió en 2012 a más del 70% de las entidades federativas (23), a 57 municipios y a 59 localidades a nivel nacional.

ALINEACIÓN AL PLAN NACIONAL DE DESARROLLO 2007-2012 Y PRESUPUESTO

Alineación con Planeación Nacional 2007-2012

Objetivo: Garantizar que los mexicanos cuenten con oportunidades efectivas para ejercer a plenitud sus derechos ciudadanos y para participar activamente en la vida política, cultural, económica y social de sus comunidades y del país.

Eje: Igualdad de Oportunidades

Tema: Cultura y Esparcimiento

Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 2007-2012

Objetivo: Ofrecer una educación integral que equilibre la formación en valores ciudadanos, el desarrollo de competencias y la adquisición de conocimientos, a través de actividades regulares del aula, la práctica docente y el ambiente institucional, para fortalecer la convivencia democrática e intercultural

Año de Inicio del Programa 1997

Evolución del Presupuesto (Millones de Pesos Constantes a 2012)

Valores a precios constantes promedio de 2012, actualizados con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC).

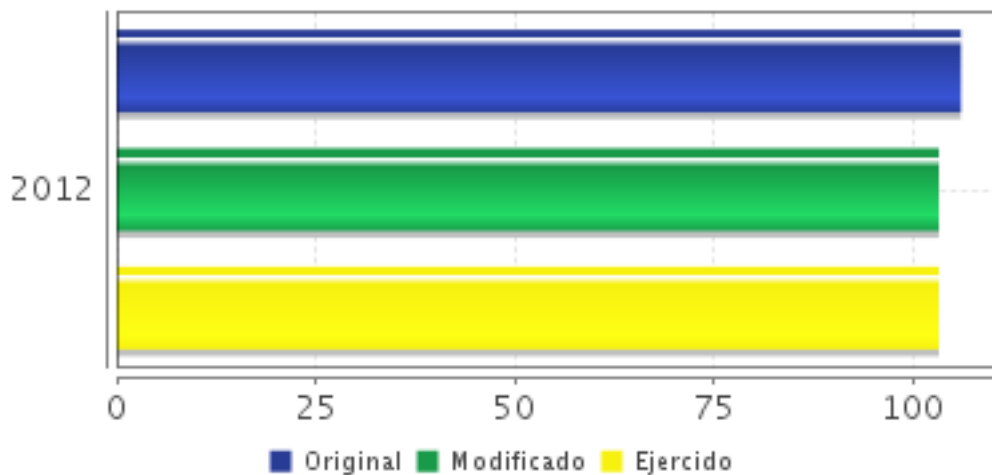
Año	Presupuesto Original	Presupuesto Modificado	Presupuesto Ejercido
2007	ND	ND	ND
2008	32.39	55.56	55.56
2009	127.61	129.2	129.2
2010	120.69	120.17	120.17
2011	110.46	108.9	108.9
2012	106.1	103.35	103.35

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)



■ Presupuesto Original ■ Presupuesto Modificado ■ Presupuesto Ejercido

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

Presupuesto 2012 (Millones de Pesos)

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto

De acuerdo con los datos disponibles, en 2008 y 2009 el presupuesto original fue modificado de manera ascendente y éste último fue el mismo que el ejercido: en 2008 el presupuesto original pasó de 32.39 a 55.56 millones de pesos, mientras que en 2009 lo hizo de 127.61 a 129.2 millones de pesos. En 2010, 2011 y 2012 el presupuesto original sufrió modificaciones descendentes: en 2010 disminuyó de 120.69 a 120.17 millones de pesos, en 2011 descendió de 110.46 a 108.9 millones de pesos, y en 2012 bajó de 106.1 a 103.35 millones de pesos. El presupuesto modificado fue igual al ejercido. En términos generales, el presupuesto para 2012 disminuyó en alrededor de 5.55 millones de pesos en comparación al de 2011.

CONCLUSIONES**Conclusiones del Evaluador Externo**

El PAICE es un programa que ha contribuido a mejorar y preservar los espacios para las expresiones artísticas y culturales del país a través de esquemas de cofinanciamiento con sus contrapartes. En este sentido, ha apoyado proyectos de infraestructura y equipamiento de dichos espacios.

De manera sintética, en 2012 sus indicadores ascendieron con respecto de años anteriores y sus metas mostraron variaciones. El indicador de Fin, la Variación porcentual de espacios intervenidos, aumentó considerablemente en comparación a 2011, pero no alcanzó su meta porque hubo menos proyectos apoyados que en años anteriores por motivos atribuibles a los beneficiarios. El indicador de Propósito, la Variación porcentual de recursos asignados a proyectos financiados por el programa, superó su meta en 2012 por el aumento de recursos aportados por la contraparte. El indicador de Componente, Porcentaje de proyectos apoyados, tuvo un importante resultado pero no llegó a la meta debido al menor número de proyectos apoyados en comparación con otros ejercicios. Los dos componentes de Actividad, el Porcentaje de proyectos ejecutados y el Porcentaje de nivel de servicio en asesoría, tuvieron resultados descendentes en 2012 en comparación con 2011. Sin embargo, la variación del primero representa un logro para el programa debido a que significa que se han concluido más proyectos que en otros años. La baja del segundo se debe a causas relacionadas con los beneficiarios y no con el programa.

El programa ha tomado en cuenta sugerencias de informes y evaluaciones externas en diversos sentidos: en modificaciones a la Matriz de Indicadores de Resultados, en la metodología para diagnosticar y cuantificar a su población beneficiada, en la elaboración de un diagnóstico del programa y del problema que atiende. Resulta significativa la necesidad de ampliación de su plantilla para una mejor operación, aspecto señalado en evaluaciones anteriores.

Las poblaciones potencial y objetivo no están cuantificadas debido a la falta de un registro finito de instituciones, particularmente de organizaciones de la sociedad civil en una dimensión nacional. En 2012 la población atendida, 70, fue similar a la de 2011, 72. Su cobertura llegó a 23 entidades atendidas, 57 municipios y 59 localidades a nivel nacional.

En 2013 sus reglas de operación experimentaron cambios para fortalecer sus lineamientos. El presupuesto para este ejercicio es de 106 millones de pesos, cerca de 3 millones más que el ejercido en 2012. En la Convocatoria 2013 fueron recibidos 305 proyectos. Asimismo, está atendiendo aspectos susceptibles de mejora específicos.

Fortalezas

El programa cuenta con Reglas de Operación que fundamentan sus objetivos, lineamientos generales y específicos, mecánica de operación, informes programático-presupuestarios, evaluación, indicadores de resultados, seguimiento, control y auditoría, así como procedimientos de quejas y denuncias.

Hay claridad en la presentación y formulación de los diferentes tipos de indicadores.

Hay una identificación clara de la población beneficiada por el programa, así como en la cobertura estatal, municipal y por localidad.

Hubo una participación considerable de la contraparte del programa en el ejercicio de recursos financieros.

Retos y Recomendaciones

Es necesario cuidar el comportamiento de los indicadores de Fin, Componente y Actividad, debido a que estuvieron por debajo de sus metas, aunque es importante mencionar que algunas de las razones para estos resultados están vinculadas a responsabilidades de los beneficiarios y no del programa.

Es importante, de acuerdo con lo expresado por el programa y en evaluaciones anteriores, el reforzamiento de la plantilla de personal para mejorar los diagnósticos de problemas a atender y para la cuantificación de la población potencial y objetivo. Se recomienda la modificación de la lista de beneficiarios en la que se expliciten los totales de apoyos por año.

OBSERVACIONES

Observaciones del CONEVAL

CONEVAL reconoce el esfuerzo de los servidores públicos adscritos al Programa y a la Unidad de Evaluación de la dependencia para el desarrollo de esta evaluación.

El patrimonio arqueológico, histórico y artístico de nuestro país es ejemplo de la pluralidad cultural de México. Así, monumentos, edificios y bienes culturales de diversos órdenes ofrecen testimonios de nuestro panorama histórico, signo del rostro múltiple de la identidad nacional.

La Encuesta Nacional de Uso de Tiempo 2010 indica que 9.3 millones de la población mayor de 12 años reportó haber asistido a algún evento cultural, deportivo o de entretenimiento (INEGI, 2010). Comparado con los alrededor de 80 millones de personas en esas edades, el acceso y disfrute de estas actividades parece ser también restringido.

Se sugiere garantizar que toda la información proporcionada por el programa al equipo evaluador para la realización de esta evaluación sea pública y de fácil acceso a través del sitio de internet del programa o la dependencia.

Opinión de la Dependencia (Resumen)

La evaluación mejoró significativamente tras los comentarios sugeridos al evaluador, ya que fueron atendidos todos los apartados a los que el evaluador tenía acceso. La EED 2012-2013 es de gran utilidad al arrojar estadísticas y datos que permiten ver los logros del programa, así como sus debilidades y sus áreas de oportunidad. Se toma en cuenta la sugerencia en torno a explicitar el total de los apoyos por año, así como vigilar el comportamiento de los indicadores de Fin, Componente y Actividad. Cabe resaltar que algunas metas, sobre todo en el año 2012 no se alcanzaron debido a la falta de respuesta del beneficiario; sin embargo, no dejamos de ser corresponsables. La plantilla del PAICE es de cuatro personas, y eventualmente se contrata personal, por lo que el seguimiento se dificulta, como observan atinadamente los evaluadores. A grandes rasgos, se tiene una opinión favorable del resultado de la evaluación y se considera una valiosa aportación para continuidad del Programa.

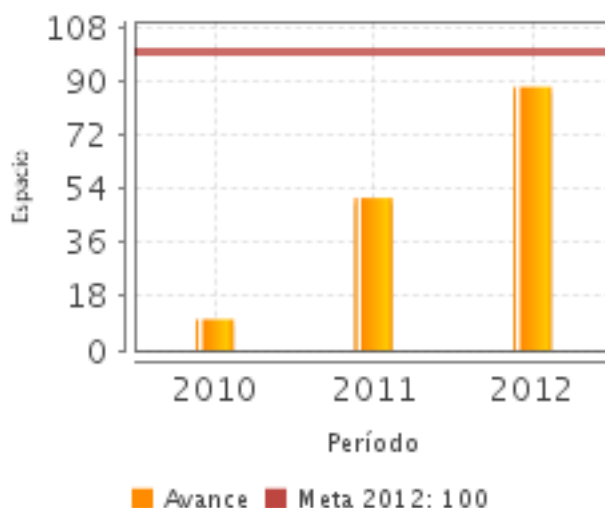
INDICADORES

Principales Indicadores Sectoriales 2007-2012

Principales Indicadores de Resultados

-Indicador 1

- 1. Nombre del Indicador:** Variación porcentual de espacios intervenidos
- 2. Definición:** Mide la variación porcentual de espacios intervenidos
- 3. Método de Cálculo:** $(N^\circ \text{ de espacios intervenidos en año } t / N^\circ \text{ de espacios intervenidos en año } t-1) \times 100$
- 4. Unidad de Medida:** Espacio
- 5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
- 6. Año Base:** 2011
- 7. Meta del Indicador 2012:** 100.00
- 8. Valor del Indicador 2012:** 87.96
- 9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011
- 10. Valor Inmediato Anterior:** 50.91
- 11. Avances Anteriores:**



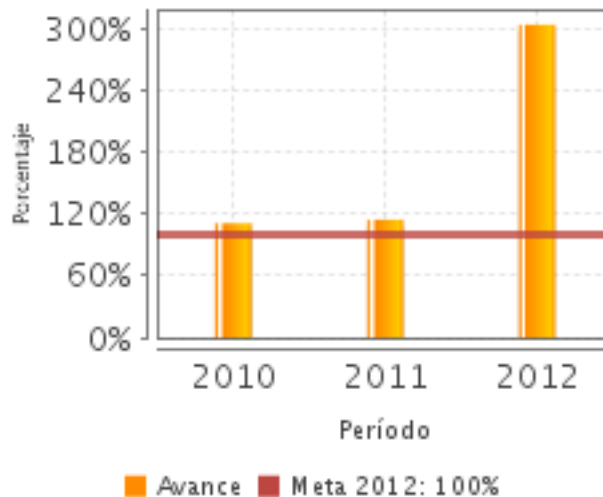
- 12. Ejecutivo:** SI

-Indicador 2

- 1. Nombre del Indicador:** Variación porcentual de recursos asignados a proyectos financiados por el programa
- 2. Definición:** Mide la variación porcentual de recursos asignados a los proyectos
- 3. Método de Cálculo:** $[(\text{Suma inversión total } \times \text{ proyecto} / \text{Suma de las aportaciones PAICE } \times \text{ proyecto}) - 1] \times 100$
- 4. Unidad de Medida:** Porcentaje
- 5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
- 6. Año Base:** 2011
- 7. Meta del Indicador 2012:** 100.00
- 8. Valor del Indicador 2012:** 303.93
- 9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011

10. Valor Inmediato Anterior: 114.67

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

Principales Indicadores de Servicios y Gestión

-Indicador 1

1. **Nombre del Indicador:** Porcentaje de proyectos ejecutados

2. **Definición:** Mide el grado de eficacia en la ejecución de proyectos

3. **Método de Cálculo:** $(N^{\circ}$ de proyectos ejecutados / N° proyectos programados terminados) x 100

4. **Unidad de Medida:** Proyecto

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

6. **Año Base:** 2011

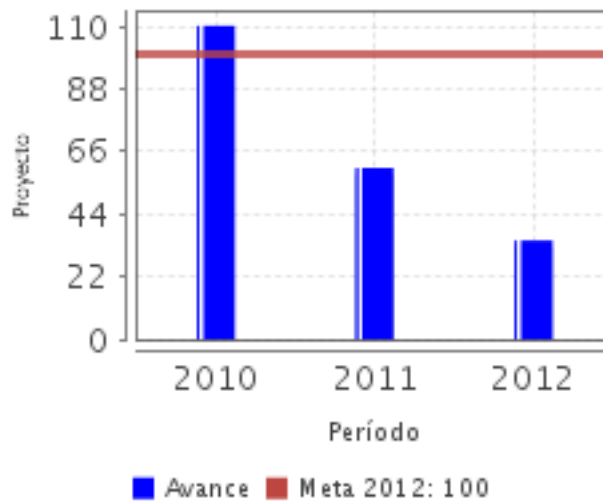
7. **Meta del Indicador 2012:** 100.00

8. **Valor del Indicador 2012:** 34.76

9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011

10. **Valor Inmediato Anterior:** 60.34

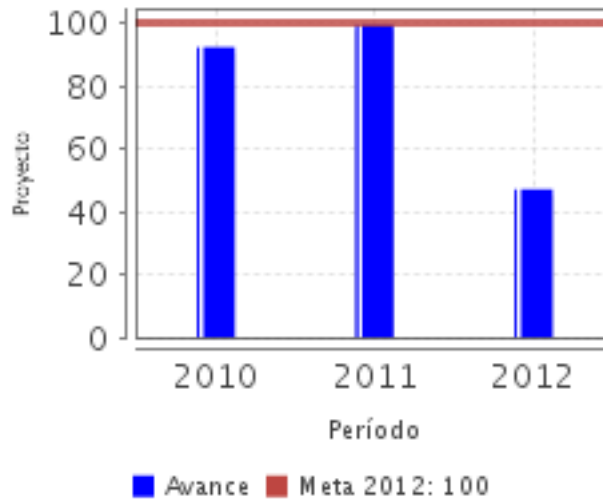
11. **Avances Anteriores:**



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 2

- 1. Nombre del Indicador:** Porcentaje del nivel de servicio en asesoría
- 2. Definición:** Mide la eficacia del servicio de asesoría de proyecto
- 3. Método de Cálculo:** $(N^{\circ} \text{ de proyectos asesorados} / N^{\circ} \text{ de solicitudes de asesoría}) \times 100$
- 4. Unidad de Medida:** Proyecto
- 5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
- 6. Año Base:** 2011
- 7. Meta del Indicador 2012:** 100.00
- 8. Valor del Indicador 2012:** 47.25
- 9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011
- 10. Valor Inmediato Anterior:** 100.00
- 11. Avances Anteriores:**



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 3

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de proyectos apoyados

2. Definición: Mide los proyectos apoyados en el año

3. Método de Cálculo: $(\text{Total de proyectos apoyados en el año} / \text{total de proyectos apoyados en el año } t - 1) \times 100$

4. Unidad de Medida: Proyecto

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2011

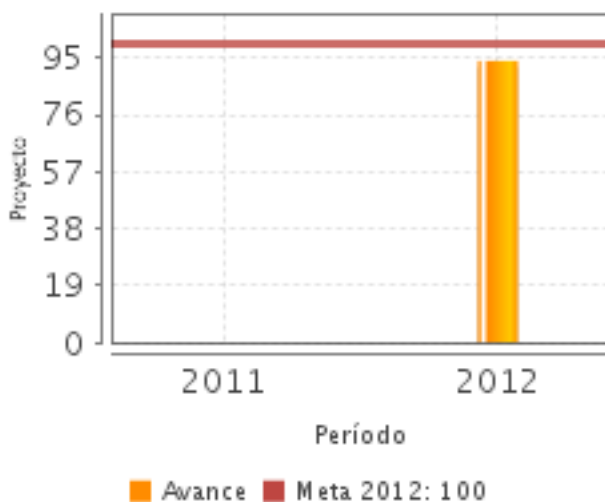
7. Meta del Indicador 2012: 100.00

8. Valor del Indicador 2012: 93.98

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2011

10. Valor Inmediato Anterior: .00

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

Observaciones Generales sobre los Indicadores Seleccionados

Los indicadores "Porcentaje de proyectos ejecutados" y "Porcentaje del nivel de servicio en asesoría" corresponden al nivel de objetivo Actividad. Ambos presentan de forma clara sus elementos y forma de cálculo. Sin embargo, reportan los alcances más bajos en comparación a otros y con respecto de sus metas. Las causas de este comportamiento se atribuyen a la conclusión de un mayor número de proyectos que se encontraban en ejecución y a los requisitos que establecen las ROP para que los sujetos sean susceptibles de asesoría, por los cuales no todos los solicitantes la reciben.

El indicador "Porcentaje de proyectos apoyados" corresponde al nivel de objetivo Componente. Se presenta de una forma clara en cuanto a elementos y cálculo. Quedó debajo de su meta por la decisión de la Comisión Dictaminadora del programa de apoyar menos proyectos que en 2011.

El indicador "Variación porcentual de espacios intervenidos" corresponde al nivel de objetivo Fin. Se encuentra claramente calculado. Su meta no fue alcanzada por la disminución de beneficiarios en comparación con el año 2011.

El indicador "Variación porcentual de recursos asignados a proyectos financiados por el programa" corresponde al nivel "Propósito". Su conformación se presenta de forma clara. Fue el indicador que presentó el valor más alto, debido al aumento en las aportaciones de la contraparte del programa.

INFORMACIÓN ADICIONAL

Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación

En términos generales, la información proporcionada por el programa para la evaluación es clara y suficiente. Se percibe que se han tomado en cuenta las opiniones que en evaluaciones anteriores se han hecho al respecto.

Fuentes de Información

Avance Ind. Sect. 2007-2012, Avance ASM 15-03-13, Avances Prog. 2013, 2 Cambios ROP 2011 a 2012 y 2013, Consid. Pptal. 2012, Consid. evol. ppto. 2013, DT S209 2013, Ej. Conv. Colab. CNCA Mpio. 2012, Ej. Reporte Final 2013, Evol. Cobertura EED 2012-2013, DT MIR, Fichas Téc. MIR 2013, Fto. PPA Mpios. Cruzada vs. Hambre, Fto. Proy. Cult. 2013, Fto. Fichas Téc. 2013, Funciones Dir. Gral. Vinc. Cult., 4 Ind. trimestrales 2012, Inf. EXT 2008, 5 Inf. EED 2009 (2), ejec. y comp. 2010 y 2011, Just. avance ind. respecto metas 2012, MIR 2013, 2012, 2011 y 2010, Nota aclaratoria Cruzada Nal. vs. Hambre 2013, Organigrama Autorizado, PO, PA y PP 2012, PPA EED 2012-2013VF_3, IT Ene-mzo 2013, Proy. Acdo. Esp. Ejec. 2012, Proy. Anexo Acdo. Esp. Ejec. 2012, Proy. Conv. Colab. A.C. 2012, Proy. Conv. Colab. Mpios. 2012, Proy. cancelados 2012, 3 ROP PAICE 2011, 2012 y 2013, Relación apoyos 2009-2012, Reporte MIR PASH 2013, Reporte Final 2011, Solicitud Apoyo Infraest. Cult. CONACULTA, ICP Prog. Fed. Cult. 2010-2012.

INFORMACIÓN DE LA COORDINACIÓN Y CONTRATACIÓN

Datos generales del evaluador

1. **Instancia Evaluadora:** CIESAS
2. **Nombre del (a) Coordinador (a) de la Evaluación:** Jorge Eduardo Aceves Lozano
3. **Correo Electrónico:** jaceves@ciesas.edu.mx
4. **Teléfono:** 32680600

Contratación

Forma de contratación del evaluador externo: Convenio

Costo de la Evaluación: \$ 100,000.00

Fuente de Financiamiento: Recursos Fiscales

Datos de Contacto CONEVAL

Thania de la Garza Navarrete tgarza@coneval.gob.mx (55) 54817245
 Manuel Triano Enríquez mtriano@coneval.gob.mx (55) 54817239
 Clemente Ávila Parra cavila@coneval.gob.mx (55) 54817283
 Manuel Lemas Valencia mlemas@coneval.gob.mx (55) 54817260

GLOSARIO

AAM	Avances en las Acciones de Mejora
AVP	Avances del Programa
DT	Documento de Trabajo
DIN	Documento Institucional
ECO	Evaluación Complementaria
ECR	Evaluación de Consistencia y Resultados

EDS	Evaluación de Diseño
EIM	Evaluación de Impacto
EIN	Evaluación de Indicadores
EPR	Evaluación de Procesos
EP	Evaluación de Programas
ER	Evaluación de Resultados
EED	Evaluación Específica de Desempeño
EST	Evaluación Estratégica
EXT	Evaluación Externa
FT	Fichas Técnicas
ICP	Informe de Cuenta Pública
IT	Informe Trimestral
MIR	Matriz de Indicadores para Resultados
MML	Matriz de Marco Lógico
AAM	Avances en las Acciones de Mejora
Mecanismo 08	Mecanismo de Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2008
Mecanismo 10	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2010
Mecanismo 11	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2011
MTE	Metaevaluación
NA	No Aplica
ND	No Disponible
OTR	Otros
PA	Población Atendida: población beneficiada por el programa en un ejercicio fiscal.
PO	Población Objetivo: población que el programa tiene planeado o programado atender para cubrir la población potencial, y que cumple con los criterios de elegibilidad establecidos en su normatividad.
PP	Población Potencial: población total que presenta la necesidad y/o problema que justifica la existencia del programa y que por lo tanto pudiera ser elegible para su atención.
PPA	Plantilla de Población Atendida
OD	Opinión de la Dependencia