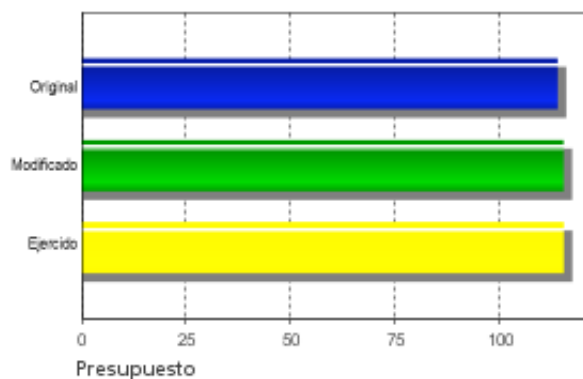


**DATOS GENERALES DEL PROGRAMA**

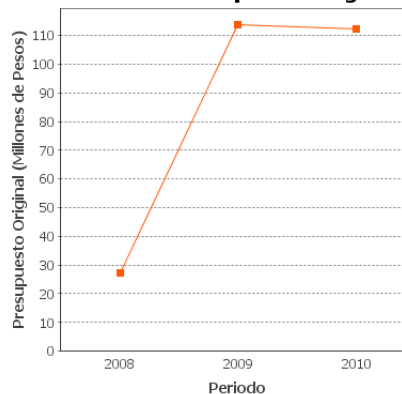
1. **Nombre del Programa:** Programa de Apoyo a la Infraestructura Cultural de los Estados (PAICE)
2. **Dependencia:** SEP.
3. **Unidad Administrativa Responsable:** Consejo Nacional para la Cultura y las Artes
4. **Datos del(a) Titular 1**  
**Nombre:** Arturo Isidro Saucedo Gonzalez  
**Teléfono:** 55 41550450 9450  
**Correo electrónico:** asaucedo@conaculta.gob.mx
5. **Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 1**  
**Nombre:** Amalia Galván Trejo  
**Teléfono:** 55 41550494 9494  
**Correo electrónico:** agalvan@conaculta.gob.mx
6. **Modalidad:** S - 209
7. **Año de inicio del programa:**
8. **Presupuesto (Millones de Pesos):**

Año	Presupuesto		
	Original	Modificado	Ejercido
2008	27.43	47.05	47.05
2009	113.8	115.2	115.22
2010	112.1	-	-

Presupuesto 2009 (Millones de Pesos)



Evolución del Presupuesto Original



### Alineación con Planeación Nacional 1

Objetivo: Garantizar que los mexicanos cuenten con oportunidades efectivas para ejercer a plenitud sus derechos ciudadanos y para participar activamente en la vida política, cultural, económica y social de sus comunidades y del país. - Eje: Igualdad de Oportunidades - Tema: Cultura, Arte, Recreación y Deporte

### Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 1

Objetivo: Ofrecer una educación integral que equilibre la formación en valores ciudadanos, el desarrollo de competencias y la adquisición de conocimientos, a través de actividades regulares del aula, la práctica docente y el ambiente institucional, para fortalecer la convivencia democrática e intercultural.

### Fin

Contribuir a un mayor acceso de la población a la práctica y disfrute de las actividades artísticas y culturales.

### Propósito

Infraestructura mejorada para la práctica cultural y artística.

### Componentes

1 Financiamiento de infraestructura y equipamiento.  
2 Asesoría técnica para el desarrollo del proyecto.



### Actividades

- 1.1 Sistema de selección de proyectos.
- 1.2 Ejecución de proyectos.
- 2.1 Financiamiento de prefactibilidad de proyectos.

## RESULTADOS/PRODUCTOS

### Principales 5 Indicadores de Resultados

#### - Indicador 1

**1. Nombre del Indicador:** Incremento en el número prom.de asistentes en los últimos 3 años a espacios culturales y atendidos por PAICE

**2. Definición:** Mide la eficacia de la intervención del programa en los espacios beneficiados

**3. Método de Cálculo:**  $[(N/N1)-1] \times 100$   $[(N^{\circ}$  usuarios de espacio cultural en el año/ $N^{\circ}$  usuarios por espacio cultural año base)-1] x 100

**4. Unidad de Medida:** Usuario

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Trianual

**6. Meta del indicador 2009:** ND

**7. Valor del indicador 2009:** ND

**8. Valoración del Indicador:** El indicador es relevante, pertinente y confiable. La definición se refiere a los asistentes promedio en 3 años, pero la fórmula hace referencia a un solo año. La unidad de medida debe de ser porcentaje y no usuarios.

**9. Año Base:** 2008

**10. Valor Inmediato Anterior:** 100

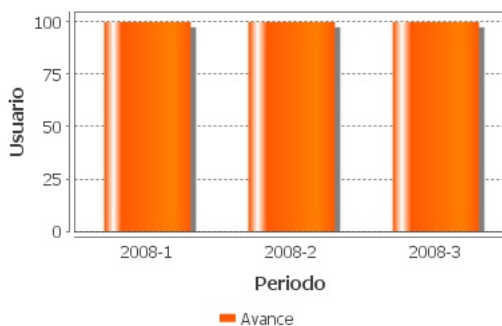
**11. Año Valor Inmediato Anterior:** 2008

**12. Avances Anteriores:**

2008-1 : 100

2008-2 : 100

2008-3 : 100



#### - Indicador 2

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de espacios en buenas condiciones para la realización de las actividades culturales

**2. Definición:** Mide el alcance en la intervención del PAICE en los espacios que se mantienen en buenas condiciones

**3. Método de Cálculo:**  $(ER/TE) \times 100$  (Nº de espacios [rehabilitados + en buenas condiciones] en año n/Total de espacios existentes en el país en año n) x 100

**4. Unidad de Medida:** Espacio cultural

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Meta del indicador 2009:** 0.5

**7. Valor del indicador 2009:** 0.53

**8. Valoración del Indicador:** El indicador es pertinente, relevante, confiable. Sería debatible si pertenece a Propósito o sería más bien un indicador de cobertura. El valor de 2008 resulta confuso, ya que pareciera que se dice que en ese año se apoyó al total de espacios culturales del país. No queda claro si la meta y el valor del indicador requieren ser multiplicados por 100 o representan el 0.5 y 0.53%, respectivamente. La unidad de medida es porcentaje.

**9. Año Base:** SD

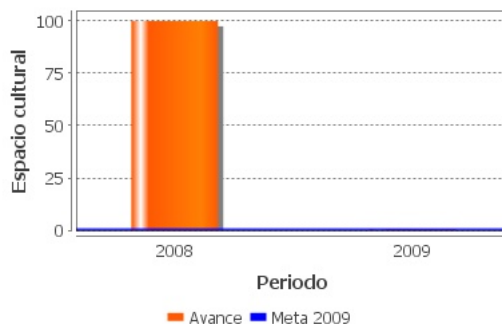
**10. Valor Inmediato Anterior:** 100

**11. Año Valor Inmediato Anterior:** 2008

**12. Avances Anteriores:**

2008 : 100

2009 : 0.53



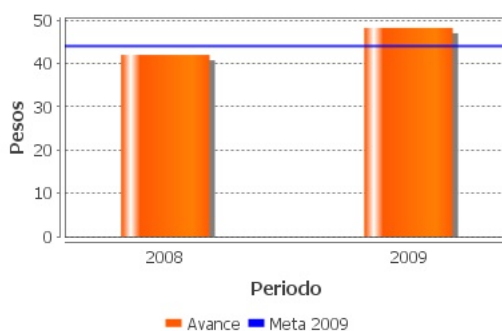
## Principales 5 Indicadores de Servicios y Gestión

### - Indicador 1

1. **Nombre del Indicador:** Potenciamiento de los recursos federales del programa
2. **Definición:** Mide el desempeño económico del programa. El PAICE recibe una sola asignación anual, a su vez distribuye el total de los recursos de que dispone
3. **Método de Cálculo:**  $[(AP/TP) - 1] \times 100$  [(Suma de las aportaciones PAICE x Proyecto/Suma Inversión total x Proyecto)-1] x 100
4. **Unidad de Medida:** Pesos
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
6. **Meta del indicador 2009:** 44
7. **Valor del indicador 2009:** 48.25
8. **Valoración del Indicador:** El indicador es pertinente, relevante y confiable. Es útil para medir el estímulo de PAICE a la aportación de recursos por parte de terceros.
9. **Año Base:** SD
10. **Valor Inmediato Anterior:** 42
11. **Año Valor Inmediato Anterior:** 2008
12. **Avances Anteriores:**

2008 : 42

2009 : 48.25



- Indicador 2

1. **Nombre del Indicador:** Porcentaje del nivel de servicio en asesoría
2. **Definición:** Mide la eficacia del servicio de asesoría de proyectos
3. **Método de Cálculo:**  $(PA / SA) \times 100$  (Nº de proyectos asesorados/Nº de solicitudes de asesoría) x 100
4. **Unidad de Medida:** Asesorías

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2009: 85

7. Valor del indicador 2009: 85

8. Valoración del Indicador: El indicador es pertinente, relevante, confiable. La meta propuesta fue alcanzada. La unidad de medida es porcentaje.

9. Año Base: SD

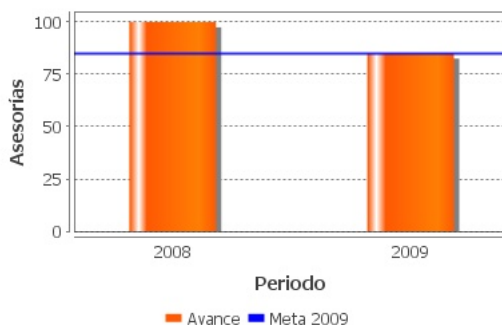
10. Valor Inmediato Anterior: 100

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

2008 : 100

2009 : 85



- Indicador 3

1. Nombre del Indicador: % de proyectos financiados en un plazo no mayor a tres meses tras la dictaminación y selección

2. Definición: Mide el grado de eficiencia en la transferencia de los recursos comprometidos.

3. Método de Cálculo:  $(RT / RC) \times 100$  (Suma de recursos transferidos en plazo menor de 3 meses tras dictamen/Suma de recursos comprometidos)  $\times 100$

4. Unidad de Medida: Pesos

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2009: 95

7. Valor del indicador 2009: 95



**8. Valoración del Indicador:** El indicador es pertinente, relevante y confiable. La unidad de medida utilizada debe de ser porcentaje y no pesos. Se observa que se cumplió con la meta propuesta.

**9. Año Base:** 2008

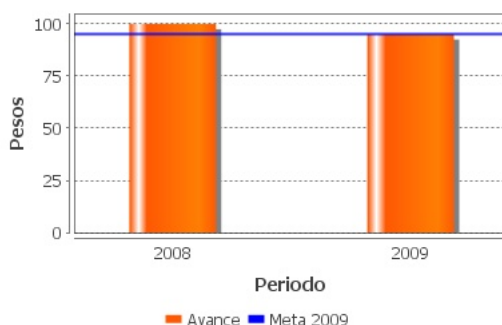
**10. Valor Inmediato Anterior:** 99.99

**11. Año Valor Inmediato Anterior:** 2008

**12. Avances Anteriores:**

2008 : 99.99

2009 : 95



**- Indicador 4**

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de proyectos ejecutados

**2. Definición:** Mide el grado de eficacia en la ejecución de proyectos

**3. Método de Cálculo:**  $(PE / PT) \times 100$  (Nº de proyectos ejecutados/Nº proyectos programados terminados)  $\times 100$

**4. Unidad de Medida:** Proyecto

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Meta del indicador 2009:** 81

**7. Valor del indicador 2009:** 60

**8. Valoración del Indicador:** El indicador es pertinente, relevante y confiable, puesto que representa con claridad el avance sobre la meta programada por el programa. En 2009 la meta (80%) no se cumplió, ya que solamente se ejecutó 60% de lo planeado. La unidad de medida es porcentaje.

**9. Año Base:** SD

**10. Valor Inmediato Anterior:** 80

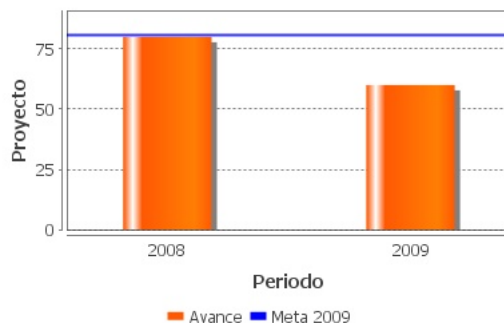


**11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008**

**12. Avances Anteriores:**

2008 : 80

2009 : 60



**- Indicador 5**

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de financiamiento de estudios de prefactibilidad

**2. Definición:** Mide el grado de eficacia del programa en el financiamiento de proyectos de factibilidad solicitados al mismo

**3. Método de Cálculo:**  $(EF / SEP) \times 100$  ( $N^{\circ}$  de estudios financiados/ $N^{\circ}$  solicitudes de estudios de prefactibilidad)  $\times 100$

**4. Unidad de Medida:** Estudio

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Meta del indicador 2009:** 60

**7. Valor del indicador 2009:** 0.1

**8. Valoración del Indicador:** El indicador es pertinente, relevante y confiable. La unidad de medida debe de ser porcentaje. El valor del indicador en 2009 no va de acuerdo a la fórmula, la meta o el valor reportado en 2008.

**9. Año Base:** SD

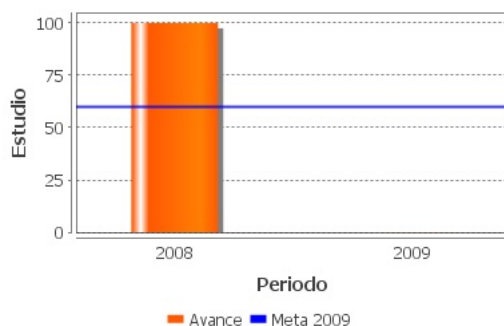
**10. Valor Inmediato Anterior:** 100

**11. Año Valor Inmediato Anterior:** 2008

**12. Avances Anteriores:**

2008 : 100

2009 : 0.1



### Avances Indicadores

El programa ha cumplido con las metas de # de estudios financiados, aportaciones como % del total ejecutado y recursos transferidos en menos de 3 meses. Sin embargo, el avance 2009 es menor que el de 2008 en algunos de estos indicadores. Los proyectos ejecutados/planeados no alcanzaron la meta establecida. El indicador de propósito, espacios rehabilitados, cumple con la meta, aunque hay dudas sobre la equivalencia de las unidades en 2008 y 2009.

### Resultados de Impacto

*El Programa no cuenta con Evaluaciones de Impacto, que son aquellas que identifican resultados atribuibles al mismo.*

### Hallazgos Relevantes

#### Hallazgo Relevante 1:

1. **Año de la Fuente:** 2008
2. **Hallazgos Relevantes:** En los proyectos de rehabilitación y/o remodelación se contó con la participación de los beneficiarios directos y con la asesoría de funcionarios del PAICE.
3. **Fuente:** Evaluación Específica de Desempeño (EED)
4. **Elementos de análisis:** Otros

#### Hallazgo Relevante 2:

1. **Año de la Fuente:** 2008

**2. Hallazgos Relevantes:** El impacto sociocultural hacia la población beneficiada se refleja en la mejora de los recintos utilizados para las expresiones artísticas y culturales, los cuales son ahora más confortables y funcionales, permitiendo un mayor acceso a la población a la oferta de eventos artísticos y culturales.

**3. Fuente:** Evaluación Específica de Desempeño (EED)

**4. Elementos de análisis:** Fin

#### Hallazgo Relevante 3:

**1. Año de la Fuente:** 2009

**2. Hallazgos Relevantes:** A diciembre de 2009, se habían depositado 36 millones 104 mil pesos a 37 de los 48 proyectos que serán apoyados, quedando pendiente el depósito de 16 millones, 336 mil pesos.

**3. Fuente:** Informe Trimestral (IT)

**4. Elementos de análisis:** Actividades

#### Hallazgo Relevante 4:

**1. Año de la Fuente:** 2008

**2. Hallazgos Relevantes:** Los evaluadores propusieron la elaboración de un diagnóstico formal y actualizado. Sin embargo, los dirigentes del programa consideran que un diagnóstico de tal magnitud resulta muy oneroso y las necesidades de inversión son muy superiores a la disponibilidad de recursos.

**3. Fuente:** Documento Institucional (DIN)

**4. Elementos de análisis:** Otros

#### Hallazgo Relevante 5:

**1. Año de la Fuente:** 2008

**2. Hallazgos Relevantes:** El programa considera que el crecimiento en el volumen de trabajo en el PAICE ha sido ascendente en los últimos años y el personal de estructura que opera el programa no ha aumentado en la misma proporción, por lo que el personal resulta insuficiente para atender todas las actividades que realiza el programa.

**3. Fuente:** Documento Institucional (DIN)

**4. Elementos de análisis:** Aspectos susceptibles de mejora

### Valoración de Resultados de Evaluación de Impacto

ND

### Fuentes de Información

ND

### Comentarios y Observaciones

ND

### Valoración de Hallazgos de Resultados

Los avances de propósito presentados en la MIR no se basan en evaluaciones externas rigurosas y presentan discrepancias en las unidades de medición de 2008 y 2009. Los avances de 2008 sugieren que se atendió a 100% de los espacios culturales, lo que resulta poco creíble.

Los hallazgos de resultados relacionados con el impacto del programa provenientes de la EDD 2008 no presentan información documental para corroborar la rigurosidad del método utilizado, aunque se supone que provienen de entrevistas que reflejan la percepción de los beneficiarios realizadas para la evaluación de gestión e impacto de programas de Conaculta 2006, la cual el programa no presenta.

### Fuentes de Información

MIR 2009, EED del PAICE 2008.

### Comentarios y Observaciones

SD

### Valoración de Hallazgos de Gestión(componentes)

Los componentes del programa, potenciamiento de los recursos federales y proyectos asesorados del total de solicitudes, presentan un seguimiento adecuado y confiable en los Informes Trimestrales y en la Matriz de Indicadores.

### Fuentes de Información

MIR, Informes Trimestrales

### Comentarios y Observaciones

SD

### Valoración de Hallazgos de Gestión(actividades)

Los indicadores de gestión, así como los avances presupuestarios, se encuentran adecuadamente documentados en los reportes trimestrales de avances de metas físicas y financieras, y en la MIR. De acuerdo con la Evaluación de Consistencia y Resultados 2008, el programa cuenta con información sistematizada que permite dar seguimiento a los indicadores de gestión.

### Fuentes de Información

MIR, Informes Trimestrales, Evaluación de Consistencia y Resultados de Programas sujetos a ROP, CONACULTA, 2008

### Comentarios y Observaciones

El indicador de gestión de porcentaje de financiamiento de estudios de prefactibilidad presenta avances que tendrían que ser revisados, puesto que parecieran fuera de contexto y sin una fuente confiable.

## EVOLUCIÓN DE LA COBERTURA

### 4.1 Población Potencial

a. Se encuentra claramente definida: Sí

b. Unidad de medida para la población potencial: Instituciones

c. Cuantificación de la población potencial: SD

d. Definición de la población potencial: Todas las instituciones gubernamentales, tanto de las entidades como de los municipios o delegaciones políticas del D.F., las universidades públicas y las organizaciones civiles legalmente constituidas bajo las leyes mexicanas

### 4.2 Población Objetivo

a. Se encuentra claramente definida: Sí

b. Unidad de medida para la población objetivo: Organizaciones

c. Cuantificación de la población objetivo: SD

d. Definición de la población objetivo: Instancias estatales, municipales, del D.F. y sus delegaciones políticas, comunitarias, universidades públicas estatales y del D.F. y de la sociedad civil organizada, encargadas de la promoción y desarrollo cultural y artístico.

### 4.3 Población Atendida

a. Se encuentra claramente definida: Sí

b. Unidad de medida para la población atendida: Proyectos apoyados

c. Cuantificación de la población atendida: 48

d. ¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?: Sí

Entidades Atendidas: 19

Municipios Atendidos: 35

Localidades Atendidas: -

Localización de la población atendida:





- Entidades sin atender
- Entidades atendidas
- Municipios atendidos

#### 4.4 Incremento en Cobertura

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
2008	SD	SD	51
2009	SD	SD	48

#### 4.5 Análisis de la Cobertura

El programa establece que su población potencial y objetivo son las instancias estatales, municipales, del Distrito Federal y sus delegaciones políticas, comunitarias, universidades públicas estatales y del DF, y de la sociedad civil organizada, encargadas e interesadas en la promoción y desarrollo cultural y artístico; por lo que se considera oneroso llevar a cabo esta cuantificación.

Se recomienda un acuerdo del Programa con SEP, CONEVAL y SCHP sobre una definición oficial de las poblaciones.

## SEGUIMIENTO A ASPECTOS DE MEJORA

### a. Existe un documento de trabajo adecuado para atender o mejorar el programa:

Sí

### b. Principales 5 aspectos susceptibles de mejora definidos por el Programa

**Aspecto 1.** Tener consistencia entre nombre, definición y fórmula de cálculo. Registrar adecuadamente en la matriz de indicadores la unidad de medida requerida por la fórmula de cálculo.

**Tipo de documento:** Documento de Trabajo

### c. Avance Mecanismo 2008

**Avance de Aspectos Susceptibles a Mejora:** Se realizó un trabajo de mejora de la MIR del Programa en conjunto con la SHCP, el resultado obtenido fue la matriz de indicadores para resultados mejorada, que se incorporó al Portal Aplicativo de la Secretaría de Hacienda. (fecha de término: 30/10/2009).

**% de acciones de mejora establecidas en el documento de trabajo que se han realizado de acuerdo con las fechas de término:** 100

## CONCLUSIONES DE LA EVALUACIÓN

**Conclusiones del Evaluador Externo:** En general, el programa presenta una MIR adecuada que requiere ciertas correcciones en el registro de avances, metas y en las unidades de medida. Los avances a nivel de Fin se podrán apreciar una vez que el programa realice evaluaciones de impacto, las cuales aún no han sido requeridas. En los indicadores de componentes y actividades se observan avances de acuerdo con las metas establecidas, salvo en el indicador sobre proyectos ejecutados en relación a los programados, el cual se quedó corto de su meta (60% contra 80% de meta). En evaluaciones anteriores se destaca la capacidad del programa de mejorar los recintos utilizados para las expresiones artísticas y culturales, los cuales son ahora más confortables y funcionales, permitiendo un mayor acceso a la población a la oferta de eventos artísticos y culturales. Sin embargo, no se presenta la evaluación original de donde surgió esta afirmación. En el último informe trimestral a diciembre de 2009, se observa un retraso en la entrega de los recursos del programa. De acuerdo con las afirmaciones del programa en relación a la falta de recursos para realizar un diagnóstico y para la medición de poblaciones potencial y objetivo, así como a la escasez de personal, se aprecia que el programa opera bajo una fuerte restricción presupuestaria que los obliga a concentrarse en la operación del día a día.

**Fortalezas:** El programa cuenta con procedimientos estandarizados y estructurados para la selección y análisis de proyectos, así como de la transferencia de recursos. Cumple adecuadamente con los procesos de ejecución establecidos en las ROP. Se han alcanzado varias de las metas de componentes y actividades. Se percibe la utilidad para mejorar recintos culturales y así promover la asistencia de la población.

**Retos y Recomendaciones:** Algunos de los indicadores del programa requieren mejorar la consistencia entre fórmula de cálculo y unidad de medida. Se requiere mayor precisión en el registro de los avances en la MIR. Se observa retraso en la entrega de los apoyos a diciembre; así como una ejecución menor en relación a los proyectos programados. Se recomienda llegar a acuerdos con CONEVAL sobre las definiciones y posibilidad o imposibilidad de llevar a cabo diagnósticos y cuantificaciones de las poblaciones beneficiadas.

**Avance 2010:** *No se integró información en el Sistema de Evaluación del Desempeño (SED) sobre este apartado.*

**Fuente de Información General:** Matriz de Indicadores(MIR09), Matriz Indicadores EED 2008-2008, Matriz Avance de Metas Fís., Seguimiento a aspectos susceptibles de mejora de Eval. Ext., Reglas de Oper. 2009 (ROP09), Reglas de Operación 2008(ROP08), Informe Trim. Diciembre 2009 (IT09-dic), Informe Trimestral Diciembre 2008(IT08-dic), Informe Trim. Septiembre 2009(IT09-sep), Informe Trimestral Septiembre 2008(IT08-sep), Informe Trim. Junio 2009(IT09-jun), Informe Trim. Junio 2008(IT08-jun), Informe Trimestral Marzo 2009(IT09-mar), Informe Trimestral Marzo 2008(IT08-mar), Platilla de Pob. Atendida, Plantilla de Cobertura 2008, Def. y Just. de Pob. Atendida 2009, Def. y Just. de Pob. Obj. 2009, Def. y Just. de Pob. Pot. 2009, Just. de la pob. pot. 2008, Doc. de Trabajo del Mecanismo de Mejora(DT08), Doc. de trabajo resultado del mecanismo de mejora(DT07), Doc.de posicionamiento inst. 2009 (PI09), Doc. de posicionamiento inst. 2008(PI08), Informe Ejecutivo 2009, Doc. de Cobertura, Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora derivados de las Eval. Ext., Análisis del Informe Final de la Evaluación de Desempeño 08.

**Observaciones coneval:** El Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social reconoce el esfuerzo que han realizado los responsables del programa en la elaboración de indicadores. Es recomendable continuar trabajando para mejorar el conjunto de indicadores que reflejen de manera integral y fiel los resultados y avances del programa.



## DATOS DE LA INSTITUCIÓN EVALUADORA

1. **Institución Evaluadora:** Grupo de Economistas y Asociados
2. **Nombre del(a) Coordinador(a) de la Evaluación:** Lic. Ernesto Cervera Gómez
3. **Correo Electrónico:** ecg@gea.estructura.com.mx
4. **Teléfono:** 56399000