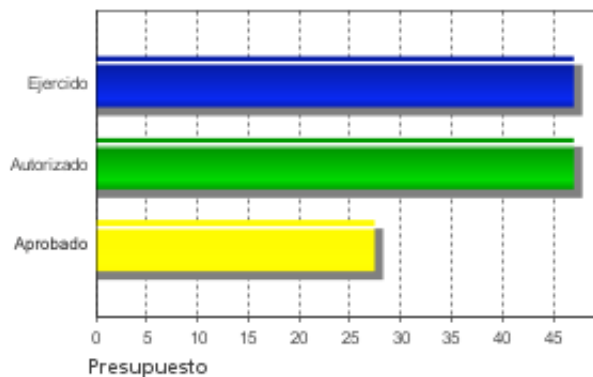


DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

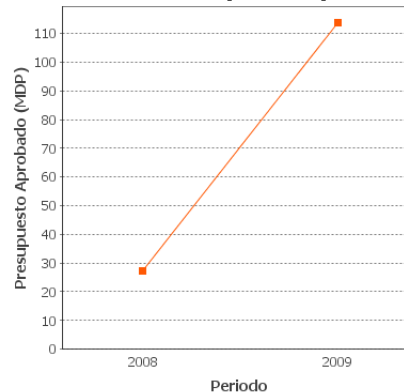
1. **Nombre del Programa:** Programa de Apoyo a la Infraestructura Cultural de los Estados (PAICE)
2. **Dependencia:** SEP.
3. **Unidad Administrativa Responsable:** Consejo Nacional para la Cultura y las Artes
4. **Datos del(a) Titular**
 - Nombre:
 - Teléfono:
 - Correo electrónico:
5. **Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa**
 - Nombre:
 - Teléfono:
 - Correo electrónico:
6. **Modalidad:** S - 209
7. **Año de inicio del programa:** 2008
8. **Presupuesto (MDP):**

Año	Presupuesto		
	Aprobado	Autorizado	Ejercido
2008	27.43	47.05	47.05
2009	113.8	0.0	0.0

Presupuesto 2008 (MDP)



Evolución del Presupuesto Aprobado



Alineación con Planeación Nacional 1

Objetivo: Garantizar que los mexicanos cuenten con oportunidades efectivas para ejercer a plenitud sus derechos ciudadanos y para participar activamente en la vida política, cultural, económica y social de sus comunidades y del país. - Eje: Igualdad de Oportunidades - Tema: Cultura, Arte, Deporte y Recreación

Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 1

Objetivo: Ofrecer una educación integral que equilibre la formación en valores ciudadanos, el desarrollo de competencias y la adquisición de conocimientos, a través de actividades regulares del aula, la práctica docente y el ambiente institucional, para fortalecer la convivencia democrática e intercultural.

Fin

Contribuir a un mayor acceso de la población a la práctica y disfrute de las actividades artísticas y culturales.

Propósito

Infraestructura mejorada para la práctica cultural y artística.

Componentes

1. Financiamiento de infraestructura y equipamiento.
2. Asesoría técnica para el desarrollo del proyecto.



Resumen de Componentes

Mediante el financiamiento de infraestructura y equipamiento, así como asesoría técnica para el desarrollo del proyecto.

Actividades

- 1.1 Sistema de selección de proyectos.
- 1.2 Ejecución de proyectos.
- 2.1 Financiamiento de prefactibilidad de proyectos.

RESULTADOS/PRODUCTOS

Principales 5 Indicadores Estratégicos

- Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Incremento del No. promedio de asistentes a espacios culturales atendidos a través del PAICE.

2. Definición: Mide la eficacia de la intervención del programa en los espacios beneficiados.

3. Método de Cálculo: $[(N^{\circ} \text{ usuarios de espacio cultural en el año} / N^{\circ} \text{ usuarios por espacio cultural año base}) - 1] \times 100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: TRIANUAL

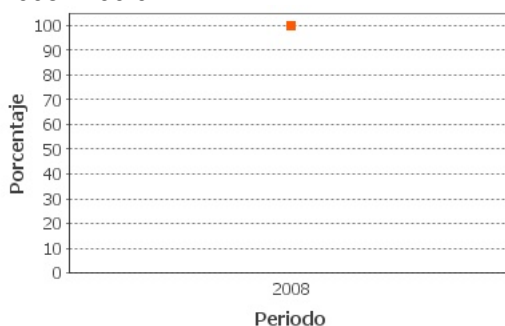
6. Meta del indicador 2008: 100

7. Valor del indicador 2008 (%): 100.0

8. Valoración del Indicador: Es pertinente y confiable. Mide la eficacia del Programa. 2008 es el año base. La unidad de medida del indicador es porcentaje, no usuario.

9. Porcentaje de Avance:

2008 : 100.0



- Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de espacios en buenas condiciones para las actividades culturales

2. Definición: Mide el alcance en la intervención del PAICE en los espacios que se mantienen en buenas condiciones

3. Método de Cálculo: $(N^{\circ} \text{ de espacios [rehabilitados + en buenas condiciones] en año } n / \text{Total de espacios existentes en el país en año } n) \times 100$

4. **Unidad de Medida:** Porcentaje

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

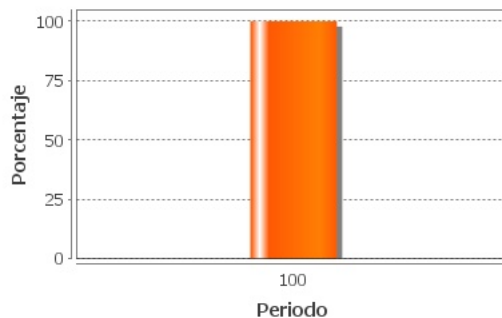
6. **Meta del indicador 2008:** 100

7. **Valor del indicador 2008 (%):** 100.0

8. **Valoración del Indicador:** Es pertinente, sin embargo la unidad de medida del indicador es porcentaje, si la meta del 2008 es de 100% y el valor alcanzado es del 100% significa que la totalidad de los espacios existentes han sido rehabilitados y están en buenas condiciones lo que no parece "razonable".

9. **Porcentaje de Avance:**

100 : 100.0



Principales 5 Indicadores de Gestión

- Indicador 1

1. **Nombre del Indicador:** Potenciamiento de los recursos federales del Programa.

2. **Definición:** Mide el desempeño económico del programa. El PAICE recibe una sola asignación anual, a su vez distribuye el total de los recursos de que dispone, por lo que en un solo periodo planeado con anticipación- damos cuenta de los recursos, y esto ocurre en el último trimestre del año.

3. **Método de Cálculo:** $[(\text{Suma de las aportaciones PAICE x Proyecto}/\text{Suma Inversión total x Proyecto})-1] \times 100$

4. **Unidad de Medida:** Porcentaje

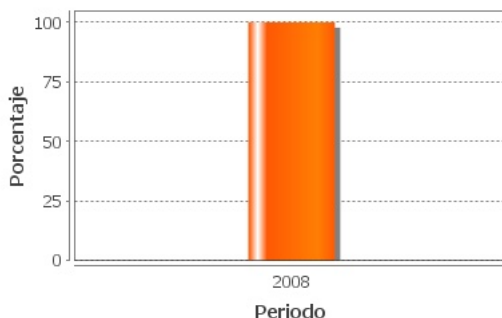
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

6. **Meta del indicador 2008:** 42

7. **Valor del indicador 2008 (%):** 100.0

8. Valoración del Indicador: Es pertinente, sin embargo, la definición no es coherente con el nombre del indicador y la fórmula de cálculo no expresa al indicador. La unidad de medida del indicador debería ser porcentaje, no pesos.

9. Porcentaje de Avance:



- Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Porcentaje del nivel de servicio en asesoría

2. Definición: Mide la eficacia del servicio de asesoría de proyectos

3. Método de Cálculo: $(N^{\circ} \text{ de proyectos asesorados} / N^{\circ} \text{ de solicitudes de asesoría}) \times 100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

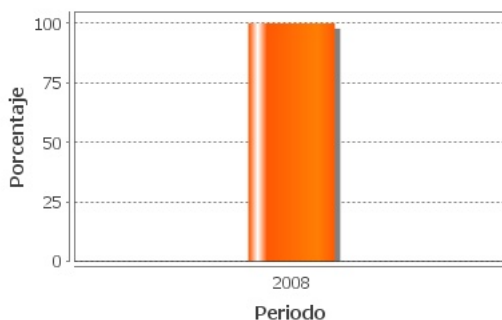
5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2008: 100

7. Valor del indicador 2008 (%): 100.0

8. Valoración del Indicador: Es pertinente, sin embargo no mide el nivel de eficacia de la asesoría, sino la capacidad de atención al número de solicitudes de asesoría recibidas. La unidad de medida del indicador debería ser porcentaje, no asesoría.

9. Porcentaje de Avance:



- Indicador 3

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de proyectos financiados a tres meses de dictaminados y seleccionados.

2. Definición: Mide el grado de eficiencia en la transferencia de los recursos comprometidos.

3. Método de Cálculo: (Suma de recursos transferidos en plazo menor de 3 meses tras dictamen/Suma de recursos comprometidos) x 100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

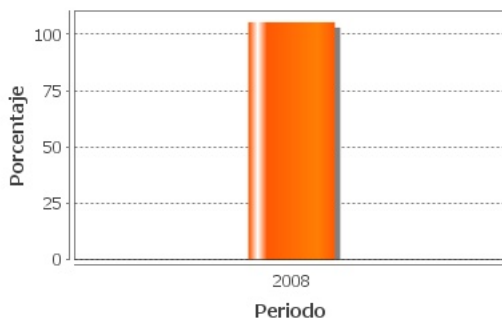
5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2008: 95

7. Valor del indicador 2008 (%): 105.26

8. Valoración del Indicador: Es pertinente, sin embargo la fórmula no expresa al indicador, debe expresarse en términos de "número de proyectos" que recibieron los recursos en un plazo no mayor de tres meses a partir de su selección, entre el total de proyectos financiados. Se debería utilizar como referencia el momento de selección (se entiende que se seleccionó mediante un proceso de dictaminación). la unidad de medida del indicador es porcentaje, no pesos.

9. Porcentaje de Avance:



- Indicador 4

1. Nombre del Indicador: Procentaje de proyectos ejecutados

2. Definición: Mide el grado de eficacia en la ejecución de proyectos

3. Método de Cálculo: (Nº de proyectos ejecutados/Nº proyectos programados terminados) x 100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

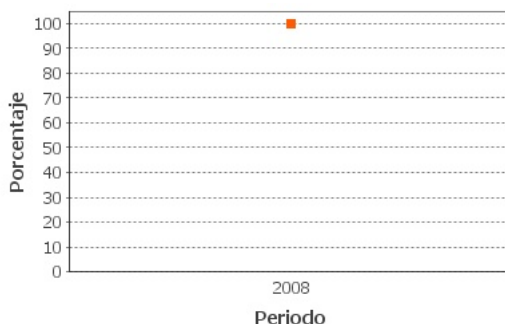
5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2008: 80

7. Valor del indicador 2008 (%): 100.0

8. Valoración del Indicador: Es pertinente, confiable y relevante. La unidad de medida del indicador es porcentaje, no proyecto.

9. Porcentaje de Avance:



- Indicador 5

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de financiamiento de estudios de prefactibilidad

2. Definición: Mide el grado de eficacia del programa en el financiamiento de proyectos de factibilidad solicitados al mismo

3. Método de Cálculo: $(N^{\circ} \text{ de estudios financiados} / N^{\circ} \text{ solicitudes de estudios de prefactibilidad}) \times 100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

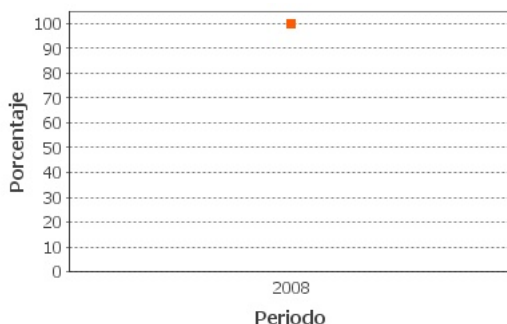
5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2008: 100

7. Valor del indicador 2008 (%): 100.0

8. Valoración del Indicador: Es pertinente, la unidad de medida del indicador debería ser porcentaje, no estudio. No mide la eficacia del financiamiento a las solicitudes de estudios de prefactibilidad, sino la capacidad (eficiencia) del programa para proporcionar dicho apoyo.

9. Porcentaje de Avance:

**a. Existe evidencia de Resultados: Si****1. Tipo de Resultados Documentados 1:**

Fuente: Eval. de gestión e impact de los prog. sujetos a ROP del CONACULTA.(enero-diciembre 2006)

Tipo de Evaluación: Otros Resultados Relevantes

Institución Evaluadora: UNAM.Facult. de Economía

Nombre del(a) Coordinador(a): ND

Año de la Evaluación: 2006

2. Resultados Finales Documentados:

En cada uno de los proyectos de rehabilitación y/o remodelación,tanto para la organización de los mismos, el diseño, como para los presupuestos, contó con la participación de los beneficiarios directos y con la asesoría, en la mayoría de los casos de funcionarios del PAICE

3. Califique la evaluación de acuerdo con su rigor técnico y metodológico:

Regular

1. Tipo de Resultados Documentados 2:

Fuente: Eval. de gestión e impact de los prog. sujetos a ROP del CONACULTA.(enero-diciembre 2006)

Tipo de Evaluación: Otros Resultados Relevantes

Institución Evaluadora: UNAM.Facultad de Economía.

Nombre del(a) Coordinador(a): N/D

Año de la Evaluación: 2006

2. Resultados Finales Documentados:

El impacto sociocultural del PAICE hacia la población beneficiada en general, se refleja en la mejora de los recintos utilizados para las expresiones artísticas y culturales, los cuales son ahora más confortables y funcionales, permitiendo un mayor acceso a la población a la oferta de eventos artísticos y culturales.

3. Califique la evaluación de acuerdo con su rigor técnico y metodológico:

Regular

Valoración de los Resultados/Productos

El Programa no cuenta con evaluaciones externas de impacto y/o seguimiento a beneficiarios que cumplan con los criterios de CONEVAL. Los indicadores del programa muestran resultados satisfactorios respecto de su operación, ha alcanzado sus metas en relación con: Incremento del No. de asistentes a los espacios culturales atendidos; espacios en buenas condiciones; potenciamiento de los recursos federales y en servicios de asesoría proporcionados.

Fuentes de Información

Matriz de indicadores y fichas técnicas.
Evaluación externa.
Informes trimestrales.
Documento de trabajo y Documento institucional. Informe de Cuenta Pública 2008.

Comentarios y Observaciones

Se incorporan resultados externos documentados, aún considerando que la evaluación externa se realizó al conjunto de los programas del CONACULTA y no específica del PAICE, y de que no son de impacto ni de seguimiento a beneficiarios, debido a que los hallazgos hacen referencia al Fin y el Propósito del Programa. Por otra parte, es necesario corregir algunos de los indicadores para dar cuenta, con mayor claridad, del significado de los resultados.

VALORACIÓN GENERAL DE LOS INDICADORES

Valoración de los Indicadores del Programa

Se consideró que los indicadores propuestos son pertinentes, debido a que están relacionados con el nivel de objetivo que pretenden medir.

Fuentes de Información

Matriz de indicadores y fichas técnicas.
Informes trimestrales.

Comentarios y Observaciones

Se requiere precisar la consistencia entre: nombre, definición, fórmula de cálculo y unidad de medida de algunos indicadores.

EVOLUCIÓN DE LA COBERTURA

4.1 Población Potencial

a. Se encuentra claramente definida: Si

b. Unidad de medida para la población potencial: Instancias estatales, municp. , universid. públic. y socied. civil organizada.

c. Cuantificación de la población potencial: 0

4.2 Población Objetivo

a. Se encuentra claramente definida: Si

b. Unidad de medida para la población objetivo: Instancias estatales, municipales, univrsid. públic. y socied. civil organizada

c. Cuantificación de la población objetivo: 0

4.3 Población Atendida

a. Se encuentra claramente definida: Si

b. Unidad de medida para la población atendida: Instancias públic.estatales, municipales, universid. públicas y sociedad civil organizada.

c. Cuantificación de la población atendida: 51

Localización de la población atendida:



■ Entidades sin atender

■ Entidades atendidas

- Municipios atendidos

4.4 Evolución de la Cobertura del Programa:

1. Población Atendida / Población Objetivo

ND

2. Población Objetivo/ Población Potencial

ND

Valoración de la Evolución de Cobertura

La cobertura es nacional, sin embargo es necesario considerar que el Programa responde a la demanda de apoyo para construcción, rehabilitación, remodelación, mantenimiento y equipamiento de los inmuebles. La población atendida está expresada en número de proyectos apoyados.

La tabla de cobertura incluida en el SED de Programa no contiene información debido a que las poblaciones potencial y objetivo no están cuantificadas.

Fuentes de Información

Informes trimestrales Diciembre de 2008.

Plantilla de cobertura del PAICE.

Reglas de Operación. Justificación de Población potencial

Comentarios y Observaciones

Dadas las características de la población a la que se dirige el Programa: Instancias estatales, municipales, del Distrito Federal y sus delegaciones políticas, comunitarias, universidades públicas estatales y del Distrito Federal y de la sociedad civil organizada, encargadas de la promoción y desarrollo cultural y artístico, no es posible cuantificarla, se requeriría un registro de instancias encargadas e interesadas en realizar proyectos de esta naturaleza.

SEGUIMIENTO A ASPECTOS DE MEJORA

a. Existe un documento de trabajo adecuado para atender o mejorar el programa:

Si

b. Principales 5 aspectos susceptibles de mejora contenidos en el Documento de Trabajo

Aspecto 1. El Programa no tiene ninguna acción de mejora en proceso, como se señala en los documentos de trabajo e institucional.

Valoración de los Seguimiento a Aspectos de Mejora

En el Documento de Trabajo, se las recomendaciones ya han sido atendidas, por lo que no se señalan acciones de mejora en proceso, por su parte el Documento Institucional justifica la no atención de las recomendaciones de la Evaluación Externa 2007.

Fuentes de Información

Documentos de trabajo e institucional. Evaluación externa 2007.

Comentarios y Observaciones

El Programa no cuenta con acciones de mejora en proceso.

CONCLUSIONES DE LA EVALUACIÓN

Consideraciones de la Evaluación: El Programa cuenta con indicadores pertinentes para medir la operación, sin embargo, algunos requieren precisar la consistencia entre nombre, definición y fórmula de cálculo, con el propósito de que sean más rigurosos y den mejor cuenta de sus resultados para una mejor evaluación de su desempeño. Los indicadores de gestión muestran resultados satisfactorios respecto de su desempeño. El Programa responde a la demanda de las instancias y sociedad civil, su cobertura depende de la presentación de solicitudes.

Fuente de Información General: Matriz de indicadores, Reglas de operación, Evaluación Externa, Informes trimestrales, Documentos de trabajo e institucional, Justific de población potencial, Tabla de Proyectos apoyados, Informe de Cuenta Pública 2008.

Resumen de Resultados: El Programa no cuenta con evaluaciones externas de impacto y/o seguimiento a beneficiarios que cumplan con los criterio de CONEVAL. Se incorporan resultados externos documentados, aún considerando que la evaluación externa se realizó al conjunto de los programas del CONACULTA y no específicamente del PAICE, debido a que los hallazgos hacen referencia al Fin y al Propósito del Programa: En cada uno de los proyectos de rehabilitación y/o remodelación, se contó con la participación de los beneficiarios directos y con la asesoría, en la mayoría de los casos, de funcionarios del PAICE. El impacto sociocultural del PAICE hacia la población beneficiada en general, se refleja en la mejora de los recintos utilizados para las expresiones artísticas y culturales, los cuales son ahora más confortables y funcionales, permitiendo un mayor acceso a la población a la oferta de eventos artísticos y culturales.

Fortalezas: Permite ejercer una política sistemática y nacional de infraestructura cultural. Cuenta con esquemas de cofinanciamiento y corresponsabilidad.

Debilidades: Algunos de los indicadores del programa requieren mejorar la consistencia entre nombre, definición y fórmula de cálculo, así como, registrar adecuadamente, en la Matriz de Indicadores, la unidad de medida requerida por la fórmula de cálculo.

Conclusiones del Evaluador Externo: El PAICE contribuye junto con los gobiernos estatales y municipales y la sociedad civil organizada, a la optimización de las condiciones físicas y al disfrute de los inmuebles que dan cabida a las múltiples y diversas expresiones artísticas y culturales del país. Los indicadores del programa muestran resultados satisfactorios respecto de su operación, ha alcanzado sus metas en relación con: Incremento del No. de asistentes a los espacios culturales atendidos; espacios en buenas condiciones; potenciamiento de los recursos federales y servicios de asesoría proporcionados.

**DATOS DE LA INSTITUCIÓN EVALUADORA**

1. **Institución Evaluadora:** Beta Korosi Consultoría, S.C.
2. **Nombre del(a) Coordinador(a) de la Evaluación:** María Begoña Iguñiz Echeverría
3. **Correo Electrónico:** betakorosi@yahoo.com.mx
4. **Teléfono:** 55284297